

Dato	17-04-2015
Dok.nr.	52294-15
Sagsnr.	13-15350
Ref.	Jan Pedersen

## Tilbagemeldinger fra lodsejerne:

Jeg købte ejendommen 01.07.2000 med henblik på jagt og fiskeri. Jeg har derfor set frem til en restaurering af både Gl. Varde Å og Gl. Holme Å.

Så overordnet set er jeg positiv uanset løsning A eller B – men helst A, men jeg kan ikke acceptere en vej til et evt. sandfang fra Karlsgårde Søvej, som foreslået i udkastet.

Det vil jagtmæssigt ødelægge matrikel 31a, Sig By, Thorstrup øst for grusvejen til det nedlagte fiskeri A/S Vesterbæk Dambrug. At nuværende ejer af Vesterbæk Dambrug har vejret, er ikke det samme som, at der findes en vej, som frit kan benyttes, og der skal ikke anlægges nogen vej i et gammelt nedlagt hjulspor. Jeg foreslår i stedet, at sandfanget flyttes til umiddelbart sydvest for Liljebro vejs bro. Her findes en nedkørsel til engen, og når man alligevel skal ombygge Liljebro, ville etablering af et sandfang der være muligt.

Et projekt, som det på skitserede på s 27 kan ikke accepteres, uanset om man kalder sandfanget midlertidigt.

Jeg har udsigt til sandfanget ved Varde Å på 5. år og den trafik det medfører – nej tak!

Jeg kan hverken gå ind for løsningsforslag A eller B, da jeg mener at den snart 100 år gamle kanal er et stykke kulturhistorie, som absolut er bevaringsværdig.

Desuden lever der også isfugle langs kanalen. Isfuglen er fredet og iht.

Bern-konventionen er Danmark forpligtet til at arbejde for at bevare dens levesteder.

Jeg mener derfor, at man i stedet for de foreslåede løsninger, bør undersøge hvor lidt vand kanalen kan nøjes med, for at bevare sin nuværende form (måske 30-40 %).

Der skal så etableres en ny reguleringsanordning ved det gamle stemmeværk, som også i tilfælde af større regnskyl, kan lede mere vand i Karlsgårde sø, frem for at skabe store oversvømmelser i Varde by.

De fremtidige vedligeholdelsesudgifter til kanalen kan endvidere dækkes i mange år af de mange millioner, der spares ved ikke at fylde kanalen op.

1. Sandfang. Skal der i fremtiden være et sandfang beliggende i Hostrup?

Hvad med fremtidige sandbjerger efter opgravning af sandfang, hvor længe skal disse ligge og skæmme naturen?

Skal der etableres ny bro for at kunne få en gravemaskine på Nordsiden for at opgrave sand i sandfanget, og videre transport af sandet igen?

Er oplægget ikke at HELE den gamle Holme Å skal tilbage i de gamle slyngninger?

- Hvorfor så ikke vælge at slette de resterende meter af Holme Kanal, sandfanget ved Hostrup, og etablere et stryg hvor der i dag er et stemmeværk imod Holme Å, og lede vandet direkte i de gamle slyngninger? Kan det fremtidige nye sandfang inden udløbet i Varde Å ikke optage det sand som sandfanget i Hostrup optager. Det er vel nemmere også i fremtiden med opgravning og transport med den nye placering??

2. Fremtidig vandstand i Holme Å. Hvordan kommer vandstanden i engene langs Holme Å til at være i fremtiden? Bliver vandstanden sænket, eller bliver den højere?

3. Grøfter i engområder. Fremtidige muligheder for vedligeholdelse af grøfter på egen grund, og evt. mulighed for dette, imens opgravningen af Holme Å står på?

4. Naturpleje. Er det ikke meningen at en del alle træer, og buske mv. som står i engområderne skal fjernes i forbindelse med opgravningen af Holme Å, så der i fremtiden er mulighed for at engene kan bibeholdes og

vedligeholdes af kvæg eller lign.?- Det ville være ærgeligt hvis det ender som skov og morads som det er tilfældet nu.
Hvad angår min holdning til de tre mulige scenarier, der er skitseret i forundersøgelsen, så går jeg klart ind for Scenarie A: Fuldstændig nedlæggelse af Holme Kanal og tilbageførsel af hele vandføringen til Holme Å.
For at være helt ærlig så har jeg ikke viden om dette, for at kunne besvare spørgsmålet. Jeg sætter min lid til at de fagfolk der arbejder på sagen, gør hvad der er bedst for naturen.
Jeg synes at projektet ser rigtig fint ud, og håber at det kommer igang hurtigst mulig. Jeg går især ind for A1. Det vil give ekstra bonus for brugerne af området ved Øse Lund. Jeg håber der er noget i gang omkring de forskellige dambrug ved Holme å. Når man bruger så meget energi og mange penge på at skabe passage for laks, havørred samt snæbel så håber jeg at der er tænkt på en plan for omløbsstryg eller afvikling, opkøb af div. dambrug langs Holme å, ellers har vi den første stopklods allerede ved Haltrup hvor fiskene har svært ved at passere. Naturstyrelsen har jo købt en del dambrug, men der mangler vist afklaring med nogle ved Holme Å som kører på dispensation.
Vi er positivt stemt over for løsningsforslag A.
I forhold til rapporten har vi en enkelt bemærkning.
Vi ønsker ikke at vandtrykket på vores eng forøges som følge af tilbagelægningen, og håber at udgravningen tilgodeser dette.
Jeg synes Varde kommune skal arbejde videre med Løsningsforslag A
Vi går efter løsningsforslag A, med 100 % tilbageføring af vandmasser til åen.
10 % af vandet, lyder ikke af meget. Ualmindelig flot natur, der allerede i dag bliver brugt flittig af befolkningen. Hele den flotte natur går til grunde, hvis kanalen forsvinder og en vigtig stykke kulturhistorie rives væk. Holme Å Kanal skal under ingen omstændigheder komme til at se ud som den tidligere nedlagte "stor" kanal. Den er blevet til en skændsel!
A. At kanalen bevares ved Øselund
Kommentar til løsningsforslag omkring Holme Å projektet
Jeg støtter/er interesseret i løsningsforslag 1
Minus stryg de første par år, især vest for Liljebro
Ser gerne at åen ikke får en tilbageførsel af de oprindelige slyngninger ved det gl dambrug
Der står beskrevet i rapporten, at det kunne være hensigtsmæssig at lade det opgravede å leje materiale ligge på bredden i min 1 år inden det fjernes, dette er jeg absolut ikke tilhænger af
Ved store nedbørsmængder er jeg bekymret for at de oversvømmede enge kan komme af med vandet igen, inden for en overskuelig fremtid. På de fleste enge er der fra gammel tid som regel et grøftesystem, jeg så gerne at de blev rensset skånsomt op nogen steder, i hvert fald så meget at de kunne hjælpe med at få ledt overflade vandet væk fra engene
Husk at sætte penge af til et par nye broer, Kærgårdsvej + Liljebro
Det understreges at vi ønsker at bevare Øselund
Led lidt mere vand i åen og lad kanalen ligge til gavn for turisterne og kanosejlads.
Jeg foretrækker plan B, allerhelst så jeg holme kanal bevaret med eller uden vand. Det ville have en værdi, kultur historisk, kanalen ligger der , hvorfor bruge midler på at fjerne den , det kunne også findes alternativer , cykel sti , vildtbiotoper m.m.
Jeg vil helt løsningsforslag A og mener at kanalen helt skal lukkes.
Da jeg åbenbart ikke kan ønske at fastholde kanalen og området omkring Øselund, bliver jeg nødt til at vælge løsning B.

I øvrigt forstår jeg stadig ikke, at Varde Kommune vil være området omkring Ansager Kanal bekendt. I har gentagende gange forklaret, at det vil blive udbedret, men det fremstår som en stor mudret pøl. Er det i samme stand I vil efterlade Øselund?

Hvordan kan I starte et nyt projekt op, når det første projekt, som I startede for 5 år siden, endnu ikke er færdiggjort?

Vi undrer os som naboer til det tidligere så skønne område. Hvad har kommunen gang i?

Jeg er selvfølgelig mest tilhænger af løsning A.

Sammen med mine naboer der også er tilhænger af løsning A, og som har langt det meste jord på begge sider kanalen, synes jeg det vil være uheldigt hvis andres mening kommer til at bestemme udfaldet.

Hvad der sker fra øse lund, må de mennesker det berører beslutte.

Ja det A, alt vand ledes i gl. holme å og kanalen opfyldes og fjernes

Jeg kan gå ind for det forslag der beholder min. 10 % vand i Holme kanal, ud fra den betragtning at hvis der er regnet galt (som i Hodde) er der mulighed for at sluse yderlig vand ind i holme Kanal.

Jeg kan på ingen måde acceptere, at der sker en vandstandshævning af vandspejlet i en evt. restaureret Holme Å.

For det førstevil baglandet ikke komme af med vandet (har en hovedledning med et opland ca 80 ha) som vil stuve, og sætte agerjord under vand og samtidig oversvømme min nabo's nedlagte ejendom, da vandet vil havne i hans have.

Engene kan ikke tåle at blive mere våde, da det er vanskeligt nok at færdes på dem i forvejen.

Øget fugtighed vil fremelske leverikter hos de græssende kreaturer, hvilket vil medføre dårligere dyrevelfærd.

Jeg hælder mest til løsning A da den må give den bedste mulighed for opgang af fisk uden forhindringer, så må vi bare håbe søen kan klare sig med den smule vand der er tilbage.

Hvorfor 10 %, anbefaler 15-20 % for at få flow i vandløbet. Kanalen gennem Nørbæk plantage indsnævres passende til vandløbet, men udvides i plantages 2 steder med henblik på "sø dannelse". Vigtig af hensyn til skovens fauna.

Jeg har under hele forløbet givet udtryk for, at jeg ikke ønsker et nyt projekt FØR Ansager kanal er retableret, så området fremstår præsentabelt, og det er stadig min præmis.

Når det er tilvejebragt, så ser jeg mht. Holme å gerne, at alt vandet ledes fra Holme kanal, så vi ikke får en Ansager kanal nr. 2. Ønsker lodsejerne med direkte berøring til Holme kanal den anden løsning, så vil jeg acceptere det.

En restaureret Holme å skal sikre de nuværende afvandingsforhold for vore dræn – som skal målsættes, så bagvedliggende jorde sikres minimum nuværende status for dyrkningsikkerhed. Her tænker jeg også på den fremtidige vedligeholdelse af åen, og at det ikke afføde yderligere udpegninger af miljøfølsomme områder såsom paragraf 3. For så vidt angår aktiviteter på og ved åen, så ser jeg gerne, at kanosejllads bliver en mulighed, ligesom det er på Holme kanal i dag.

Vi har et vand udløb der løber ud i Holme Kanal den løber Øst for Norddalsvej 5.

Hvad sker der hvis Holme kanal bliver lukket, bliver denne ført ud i Holme Å?

Hvis Holme kanal bliver, hvor meget over bliver vandstanden, da vi så vil have store problemer med at komme af med alt det vand. Via dette vandudløb bliver der drænet min 100ha jord, og hvis vandet ikke kan komme væk står alt vandet fra markerne ved mig.

Nedlæg kanalen ud til Øselund. Resten!

Sandfanget skal kun bevares hvis I har gode argumenter. Meget gode !